

# 平成23年度第2回屋外広告物審議会車体AD専門部会 【議事概要】

## 1 開催日時

平成24年3月15日（木曜日）午前11時00分～午前11時50分

## 2 開催場所

広島市役所本庁舎9階第1会議室

## 3 出席者等

- |           |     |        |              |
|-----------|-----|--------|--------------|
| (1) 出席委員  | 部会長 | 花輪 恒   | (はなわ ひさし)    |
|           | 委員  | 納島 正弘  | (のうじま まさひろ)  |
|           | 委員  | 大田 正樹  | (おおた まさき)    |
|           | 委員  | 柏尾 浩一郎 | (かしお こういちろう) |
|           | 委員  | 秀浦 純治  | (ひでうら じゅんじ)  |
| (2) 欠席委員  | なし。 |        |              |
| (3) 協議関係者 | 1名  |        |              |
| (4) 一般傍聴者 | 0名  |        |              |
| (5) 報道関係者 | 1名  |        |              |

## 4 会議次第

- (1) 開会
- (2) 議題 車体広告の特例許可に係るデザイン協議（車体広告の特例許可1件）  
議案の1 広告主：株式会社サンフツチェ広島  
代理者：第一タクシー株式会社
- (3) 事務連絡
- (4) 閉会

## 5 会議結果

別紙のとおり

平成 23 年度第 2 回 広島市屋外広告物審議会車体 A D 専門部会会議結果

議題 車体広告の特例許可（広島市屋外広告物条例（昭和 54 年条例第 56 号）第 27 条第 2 項第 3 号の規定に基づく諮問）

議案の 1 広告主：株式会社サンフレッチェ広島  
代理者：第一タクシー株式会社

事前協議での主な意見	事前意見を踏まえた 広告主等の事前対応	車体AD専門部会での主な意見（3/15）	意見に対する 広告主等の対応	デザイン協議結果
<p>【全般】</p> <p>①側面の白ラインが強く、ロゴと競合している。ロゴがメインであればラインを外すなどの検討をしてほしい。</p> <p>②側面の白ラインのカギの部分（フロント側）がぎくしゃくして見えるので、形状等を検討（修正）してほしい。</p> <p>③「団結」が街宣車に見えてしまう。また、書体はCIとおりなのか。</p> <p>④「団結」は、「WE FIGHT TOGETHER 2012」とセットで使われており、単体で使用すると意味が分かりにくくならないか。</p> <p>⑤「Daiichi Taxi」のロゴは、背景の紫に対し、異質な色使いになっており、「SANFRECCE」のロゴと競合している。</p> <p>⑥「Daiichi Taxi」のロゴに複数の色を使っていることや、ウインカーの色など、バスのデザインの中にたくさん色が入っているので、ガチャガチャして見える。また、「Daiichi Taxi」の文字の色と車体の紫がハレーションを起こしているのによろしくない。</p> <p>⑦「Daiichi Taxi」のロゴは、側面では削除し、後面では左上に小さく白文字で配置するなど、整理した方がよい。</p> <p>⑧「Daiichi Taxi」のロゴの位置が右側面と左側面で異なる。ホイールアーチセンター合わせにすれば安定するのではないか。</p> <p>⑨紋章3つの大きさがすべて違うため、サイズに一定感がなく、煩雑に見える。紋章の大きさをそろえるとブランドの安定感がでる。</p> <p>⑩車体の紫は、サンフレッチェの紫と違う。この紫色になった理由を教えてください。また、実車の色サンプルを用意してほしい。</p> <p>【右側】</p> <p>⑪右側面の「SANFRECCE」の斜めは、水平に配置する方が安定感が出ていいと思う。また、斜めの使い方はCIにあるのか。</p> <p>⑫白いラインと「SANFRECCE」の「E」が詰まり過ぎている。</p> <p>⑬「SANFRECCE」のロゴを左側面と同じように大きく、中心に配置（扉にかける）し、力強さを出してはどうか。</p> <p>【左側】</p> <p>⑭「SANFRECCE」と「Daiichi Taxi」のロゴは上端合わせだが、「団結」と紋章の位置について高さの統一がないため煩雑に見える。「SANFRECCE」のロゴの縦幅に対しセンター合わせ（下げる）又は、上端合わせ（上げる）とすれば、より安定するのではないか。</p> <p>⑮左側面の「SANFRECCE」を左側に横スライドさせると車両全体のバランスが安定するのではないか。</p> <p>⑯「団結」が目地により三分割されてしまうので、位置を修正する方がよい。</p> <p>⑰白いラインと「SANFRECCE」の上側が詰まり過ぎている。</p>	<p>①・②白ラインは削除した。</p> <p>③「団結」のロゴは仮で似たフォントを使用している。ロゴの使用許可を取り次第CIのものに修正する。</p> <p>④「団結」と「WE FIGHT TOGETHER 2012」をセットで配置した。</p> <p>⑤・⑥・⑦原案とおりにした。</p> <p>⑧「Daiichi Taxi」のロゴの位置をホイールアーチセンターに合うよう修正した。</p> <p>⑨紋章の大きさをそろえた。</p> <p>⑩将来的にサンフレッチェのラッピングバスに使用したいと考え、車体購入時に紫をオーダーした。サンフレッチェの紫には幅があるため了承される予定である。色見本持参</p> <p>⑪水平配置にした。</p> <p>⑫白いラインは削除した。</p> <p>⑬「SANFRECCE」のロゴは、扉や目地に掛からないようにした。</p> <p>⑭「団結」の高さをセンター合わせになるよう修正した。</p> <p>⑮「SANFRECCE」を逆に右側に寄せ、左側に「団結」を配置した。</p> <p>⑯「団結」をタイヤの右側に配置した。</p> <p>⑰白いラインは削除した。</p>	<p>①白いラインを削除する等、全体的に良くなった。</p> <p>②今回の紫は高彩度な色であり、今まで控えるよう指導してきたが、サンフレッチェの場合は、紫自体がデザインのアイデンティティであることから、この紫の使用は認めることとした。</p> <p>③「Daiichi Taxi」のロゴは色が溢れ、見えにくい。削除又は、白抜きが薄いグレーに色を変えた方がよい。さまざまなパターンをシミュレーションして決める必要がある。</p> <p>④右側面の「SANFRECCE」は、左側面と同じ大きさになるよう大きくし、扉にかけても良いかもしれない。又は、扉に掛からない程度で大きくした方がよい。さまざまなパターンをシミュレーションして決める必要がある。</p> <p>⑤左右側面のロゴの位置や大きさが違うので、そろえた方がよい。→ 右側面は近くから見、左側面は反対車線から見る（遠くから見）ので、このままでも良いかもしれないが統一感が必要である。</p> <p>⑥「団結」と「WE FIGHT TOGETHER 2012」の位置をひっくり返して、「SANFRECCE」のロゴと下端そろえにしたらどうか。</p> <p>⑦後面のデザイン・エレメントが多いので、紋章を削除する等整理した方がよい</p> <p>⑧左側面は、「団結」と紋章の位置を入れ替えた方がよい。</p> <p>⑨右側面の扉は紋章ではなく、マスコットをバストショットなどクローズアップして配置したらいいかもしれない。マスコットはカジュアルな楽しい雰囲気仕上げになり、紋章はスタイリッシュな仕上がりになる。目指す方向や全体のバランスを考えて検討する必要がある。</p> <p>⑩デザイン案は、全体的に沈んで暗い印象がする。窓は黒く塗らず、薄いグレーにする方がよい。</p>	<p>③「Daiichi Taxi」のロゴの色は、CIとおりに（現在のビジュアル案とおりに。）で実施します。（白又はグレーのCIがありません。）</p> <p>④右側面・左側面の「SANFRECCE」の大きさをそろえると、バランスよくなったので、ほぼ同じ大きさにした。</p> <p>⑤④と同じ。</p> <p>⑥市民は、サンフレッチェがホームページなどで使用しているパターンを見慣れているため、ひっくり返さない方がいいと思い、現在のビジュアル案とおりにした。</p> <p>⑦後面のエンブレムを削除し、マスコットの向きがおかしいという委員の意見を踏まえて、マスコットの向きを左右変えた。</p> <p>⑧委員の意見を踏まえて、入れ替えた。</p> <p>⑨扉にマスコットを配置すると、「SANFRECCE」が小さくなるなど、デザインのバランスが悪くなったため、マスコットはやめて、左右の「SANFRECCE」をほぼ同じ大きさに配置することにした。これにより、デザインバランスがよくなるとともに、統一性と迫力を狙った。マスコットを使用すると、現在とはまったく異なるデザインになったため、将来的に機会があればそのときに検討したい。</p>	<p>○部会長継続協議※とする。</p> <p>※「部会長継続協議」とは、後日、広告主等が意見に対する検討結果を部会長に報告し、最終的な協議結果を出すもの。</p> <p>【4月17日 継続協議】 ◎良好なデザインと認める。</p> <p>【8月 2日 協議書の補正終了】</p> <p>平成 24 年 8 月 3 日付け答申</p>